

寫作修改的互動

回訴信寫作中的教師評估與同儕評估

好文章一半是改出來的

不少科大学生寫完作文就不再過目，典型的“寫完了事”。

- 關心的只是分數，連評語都懶得看，更不要說主動修改了。

“寫作修改互動” 新方法

本文以回訴信寫作為討論點（適用於中文應用文），

運用教師評估和同儕評估，

以學生為主、自學為主，

打破作文的傳統修改模式，

探討“寫作修改互動”的新方法。

主導主體說

- 主導——教師從事的主要是一種實踐活動，即處於領導學生進行認識的地位，
- 主體——而學生從事的則主要是在教師領導下認識世界的活動

“寫作修改互動”的構思

- 本文的研究對象：
香港科技大學《中文實用文寫作》課的一班理工商科三年級畢業生共十二名，研究資料就是本學期學生的《回訴信》“習作一”和“習作二”。
- 兩組習作最主要的分別：
上學期的習作只有“教師修改”，這學期則多加了“寫作修改互動”的部分。

“寫作修改互動”過程以小組活動為核心， 方法如下：

1參考標準	教師製作的《同儕評改量表》
2發現問題	小組互讀第一篇習作，根據《同儕評改量表》找出同學寫作中的優缺點。
3分析問題	小組討論，組員交換意見，肯定優點，指出不足，必須給予修改建議（口頭和書面）。
4整理問題	組長負責歸納各組員意見；個人則整理各組員對自己的建議，為習作修改做準備。
5個人修改	根據小組建議，各自修改第一篇習作，即第二篇習作。
6教師指導	針對性地指出仍然存在的問題，分別給予重點指導。
7個人再修改	根據教師建議，各自作最後修改，完成第二篇習作。

“寫作修改互動”的試驗

1.比較“教師修改”與“互動修改”的成效

- 比較“習作二”與“習作一”
長處：
 - 格式：通過互評互改同學完全能夠掌握；
 - 內容：同學基本掌握資料裁剪、鋪排層次、闡述主旨、確定語氣及語調等方面。
- 短處：難以提供語文能力的訓練。

2.學生對“寫作互動修改”的反應

- 調查問卷的數據分析得知：大多數學生喜歡或接受“寫作互動修改”的模式。
- 長處：心情輕鬆、敢於爭論、精力集中、學習主動性增強
- 短處：同儕評估不夠專業，意見未必正確，或流於表面。

3. “互動修改” 與 “教師修改” 的結合

● 3.1 “互動修改” 與 “教師修改”

兩者各有不足，結合起來，聚其利而避其害可以成為一個比較理想的教學模式。

- 本文題目 “寫作修改的互動” 之 “互動” ，
- 首先指的是 “教師與學生的互動” ，
- 其次指的是 “學生與學生的互動” 。

3.2 《同儕評改量表》

- ❖ 把寫作理論轉換為可以量化的寫作實踐，把教學的中心從“教師”轉移到“學生”。
- ❖ 一般理工科學生，有了《同儕評改量表》就有了一把尺子，能夠儘快地把握評估標準，較容易地進入互學互評。

結語

- 從“教師修改”與“互動修改”的成效比較
學生對“寫作互動修改”的反應可以看出：
“互動修改”比單一的“教師修改”更受學生歡迎，寫作效果亦佳，符合“主導主體說”，基本達到了預設效果。

附件

- 附件一
- 附件二
- 附件三
- 附件四A
- 附件四B